



BANQUE COMMUNE D'ÉPREUVES

**Conceptions : ECOLE DES HAUTES ETUDES COMMERCIALES
ECOLE SUPERIEURE DES SCIENCES ECONOMIQUES ET COMMERCIALES
E.S.C.P. – EUROPE
E.M. LYON**

Code épreuve : 75 GB2

CONCOURS D'ADMISSION DE 2012

OPTIONS :

SCIENTIFIQUE, ECONOMIQUE, TECHNOLOGIQUE, LETTRES & SCIENCES-HUMAINES

PREMIERE LANGUE

SOUS-ÉPREUVE N° 2

ANGLAIS - ALLEMAND - ESPAGNOL

EXPRESSION ECRITE

Durée : 2 heures

Vendredi 4 mai 2012, matin

N.B. : Les candidats ne doivent faire usage d'aucun document, dictionnaire ou lexique ; l'utilisation de toute calculatrice et de tout matériel électronique est interdite.

ANGLAIS

Expression écrite 1ère langue

Lire soigneusement le texte ci-dessous :

Shame was the first response of many people in Britain to the riots that started in the Tottenham neighbourhood of London on August 6th and spread to Manchester, Birmingham and many other cities. Alongside the shame, there was a jolting bafflement. The law-abiding majority suddenly saw that some of their compatriots were happy to torch cars and buildings, loot shops, and attack firemen and ambulance crews. [...]

The world watched London in fascinated amazement. Other nations tend to regard Britain as enviably orderly and law-abiding, at least compared with many of its more excitable continental neighbours. That peaceable image is only partly justified: contagious rioting has broken out before, typically during the summer, including in the 1980s, when Tottenham and some of the other flashpoint areas this week last erupted. This time, however, the complexion of the trouble is different from those earlier flare-ups. In its sheer mindlessness, it was, in a way, even more depressing.

This week's multiplying riots had some common features—looting, arson, attacks on the police—but they spanned different places, races, ages and sexes. Race was not the defining issue, as it was in many of the disturbances of the 1980s. One of the first to appear in court for looting was a 31-year-old teaching assistant: hardly an identikit hooligan. That left politicians free to project their own rationales on the carnage.

For some on the left, the real villain was the government's public-spending cuts. This view is given superficial support by the fact that the 1980s outbreaks happened during the "Thatcher cuts". But it is still a lazy fantasy. It might be comforting to think of the riots as an extension of a familiar debate—and to argue that the underlying ills can be easily remedied with a little more state largesse—but there is little reason to do so. Unlike the riots in Britain in the 1980s, Los Angeles in 1992 or France in 2005, these were not overtly political or racial. And since the cuts have barely bitten yet, that explanation doesn't wash.

But the right's knee-jerk response—that this is criminality, pure and simple, and that to seek a deeper explanation is to excuse the culprits—is also wrong. There is clearly a cadre of young people in Britain who feel they have little or no stake in the country's future or their own. The barriers that prevent most youngsters from running amok—an inherent sense of right and wrong; concern for their job and education prospects; shame—seem not to exist in the minds of the rioters. Britain needs to try to understand why that is so.

It is unlikely that the closure of, say, a local youth club has caused that alienation. Perhaps it has something to do with the changing nature of the economy and consequent shortage of low-skilled jobs, or the long crumbling of family structures and discipline. Technology, too, may have had a role, for BlackBerrys were widely used to summon mobs. [...]

If technology is a major factor, perhaps such scenes will be replicated in other countries. On the other hand, a peculiarly British set of conditions may be at work. Near-American levels of

inequality may have combined with laxer European attitudes to criminal justice to create an incendiary mix of rage and boldness. Whatever the reasons, a moral malaise has gripped a minority of young Britons, a subgroup that is nevertheless big enough to terrorise and humiliate the country.

David Cameron, the prime minister, recalled Parliament to discuss the crisis, declaring that pockets of Britain were “frankly sick”. Politicians will no doubt come up with all manner of responses over the weeks to come. Job-creation and welfare schemes will surely play a part in the debate. But the immediate focus was on policing, and why, especially on the first few nights of trouble and particularly in London, the police seemed unable to cope.

The spark for the initial incident in Tottenham was a fatal shooting by police officers; some hooligans cited resentment of the police as a motive. But as the violence spiralled and spread, the main criticism levelled at them—particularly London’s Metropolitan Police—was that they were too soft. That criticism was partly justified. The Met was caught out by the scale of the unrest and unable to respond quickly enough. [...]

With suitable reinforcements and better tactics, they and other forces performed better on subsequent nights. Nevertheless, there were widespread calls for much more draconian measures. [...] The imposition of curfews and the deployment of the army were discussed but thankfully not implemented.

Thankfully, because that sort of response would make Britain a different place from the open, liberal country most of its citizens want it to be. Yet one message of this week’s events is that the reality of modern Britain doesn’t quite live up to that hope. [...] The cracks in British society—economic and moral—have opened up, and they are deeper than they seemed.

The riots have been bad for Britain’s already stuttering economy. They have been ruinous for the people whose homes and businesses have been damaged and destroyed. They have tarnished Britain’s image around the world. But most of all, they have been desperately disorienting for the country’s own sense of itself.

The Economist, August 13th 2011

Répondre en **ANGLAIS** aux questions suivantes :
(environ 250 mots pour chaque réponse)

1. What reasons are given in the text to account for the violence that broke out in Britain in August 2011?

Answer the question in your own words

2. In your opinion, what are the prospects for young Europeans in view of the current economic situation?

Justify your answer with relevant examples.

En matière d'orthographe, les graphies antérieure et postérieure à la réforme sont acceptées

ALLEMAND LV 1

EXPRESSION ECRITE

Euro-Krise: Alle Macht den Deutschen?
Hegemon wider Willen – Berlin dominiert Europa und ist damit überfordert.

Mit politischer Macht verhält es sich wie mit Millionen von Euro auf dem Konto: Man spricht nicht darüber. Man hat sie einfach. Deutschland ist damit in Europa jahrzehntelang ganz gut gefahren – wichtig zu sein, ohne darüber allzu viele Worte zu verlieren. Jede deutsche Regierung war groß darin, sich im Zweifel politisch klein machen zu können. Aber damit ist es vorbei. Man kann den deutschen Einfluss jetzt hören.

Man hört ihn in Brüssel, in dieser dramatischen Woche mit ihren Rettungsgipfeln und nächtlichen Krisensitzungen. Ob Deutschland die Griechen nun noch mehr an die Kandare nehmen wolle, wird der Vertreter eines kleineren EU-Landes gefragt. Er holt tief Luft, dann entgegnet er: »Die Frau Bundeskanzlerin ist eine sehr mächtige Frau.« Mehr sagt er nicht. Eine italienische Diplomatin sagt, Merkel sei nicht nur stark, weil sie das größte Land vertrete. »Sie ist so stark, weil sie die Seriöseste in der Runde der Regierungschefs ist. Die anderen haben Angst vor ihr.« Und von Romano Prodi, dem früheren Präsidenten der EU-Kommission, ist der Satz überliefert, in Europa sei es mittlerweile so, dass »die Lady die Entscheidungen trifft und der französische Präsident anschließend eine Pressekonferenz gibt, um die Entscheidungen zu erklären«.

Man hört den deutschen Einfluss auch in Berlin, im Bundestag, wo die Abgeordneten erneut über den Euro-Rettungsfonds EFSF abstimmen. Viel ist von »unserer Verantwortung« für den Erhalt der Währung die Rede – und ebenso viel davon, dass sich »die anderen« dafür an »unsere Regeln« zu halten hätten.

Man hört jetzt viel über Deutschland in den anderen Hauptstädten Europas, in Paris und Rom und London: Was die Regierung in Berlin alles tun könnte, um die gemeinsame Währung zu retten. Es sind keine Forderungen. Es sind Bitten. Ohne Deutschland, das wissen die 26 anderen Mitgliedsstaaten der EU, kann die Krise nicht gelöst, kann der Euro nicht gerettet werden.

Es mag jetzt bei der Euro-Rettung alles auf Deutschland zulaufen, weil es das einzige Land zu sein scheint, das wirtschaftlich stark genug ist, die Lasten für die anderen zu tragen. Seit Mitte 2009, seit der Rest der Euro-Zone immer tiefer in die Krise rutschte, ist Deutschlands Wirtschaftskraft sogar noch gewachsen: Das Bruttoinlandsprodukt stieg um knapp sieben Prozent, die Exporte wuchsen um mehr als 25 Prozent. Es gehört, wenn man so will, zum Konstruktionsprinzip einer Währungsunion, dass es einen Starken gibt, der bereit sein muss, mehr als andere zu schultern, um die Gemeinschaft zusammenzuhalten – und der dafür dann auch die Richtung bestimmt.

Aber Deutschland ist ein Hegemon wider Willen. Es ist auf diese Rolle nicht vorbereitet und hat sie auch nie angestrebt. Sie fällt dem Land mehr zu, als dass es sie sich nimmt. Zum deutschen Selbstverständnis zählt es, gute Autos zu bauen und gute Maschinen. Aber international voranzugehen? Und so verlangt die Rettung des Euro von der Bundesrepublik nicht nur viel mehr, als sie je wollte. Sondern womöglich auch mehr, als sie kann.

[...] »Hegemon« kommt aus dem Griechischen und heißt »Führer«. Bis heute geht ein leichtes Zittern durch die Körper der Alten, wenn von deutscher Vormacht in Europa die Rede ist. Wer das Dritte Reich und den Zweiten Weltkrieg erlebt hat, will niemanden mehr dominieren, muss nirgendwo vorangehen. Es ist diese historische Erfahrung, die dazu führte, dass Deutschland die europäische Einigung forcierte, ohne selbst ganz vorn zu stehen. Die Mitgliedschaft im Klub der vielen machte den Einzelnen kleiner. Bis 1990 war Deutschland zwar das Land des Wirtschaftswunders, aber es war auch politisch nicht souverän. Nach der Wiedervereinigung versteckte das nun souveräne Deutschland die eigene Stärke innerhalb der europäischen Währungsunion. Der Euro wurde nach den Vorstellungen der Deutschen organisiert – mit einer Zentralbank, die genauso unabhängig sein sollte wie zuvor die Bundesbank. Und mit möglichst wenig zwischenstaatlicher Koordination. Aber Deutschland verzichtete eben auch darauf, sich wichtige Posten und Ämter zu sichern. Das war eher die Sache der Franzosen.

Europa funktioniere nur, wenn Deutschland und Frankreich zusammenarbeiteten, so steht es in den Lehrbüchern der jüngeren europäischen Geschichte. Lange Zeit war darauf Verlass, und die Rollen waren klar verteilt. [...] Ein bisschen Camouflage war stets dabei, denn ganz so zurückhaltend, wie die deutschen Kanzler mitunter auftraten, ist ihre Politik in Europa nie gewesen. [...]

Während zwei Drittel der Deutschen laut Umfragen keine direkte Wirkung der Euro-Krise spüren, ist das in Frankreich genau umgekehrt. Dort finden fast zwei Drittel der Bürger, dass sich die Krise auf ihre »persönliche Situation auswirkt«. Kein Wunder: Es fehlt den Franzosen zunehmend auch an Arbeitsplätzen. Seit 2000 sind allein in der Industrie eine halbe Million Jobs verloren gegangen, die Arbeitslosigkeit liegt heute bei fast zehn Prozent. Anfang der Woche veröffentlichte die Zeitung *Libération* eine Umfrage, nach der mehr als drei Viertel der Bürger unzufrieden mit der Wirtschafts- und Finanzpolitik ihrer Regierung seien. Inzwischen trauen die Franzosen sogar Angela Merkel ein besseres Politmanagement zu als ihrem eigenen Präsidenten.

So mag zwar die alte Regel noch gelten, dass Deutschland ohne Frankreich in der EU wenig bewegen kann. Aber geändert haben sich die Vorzeichen, unter denen die Partner agieren. Der Franzose braucht die Deutschen verzweifelter als umgekehrt. An ihrer Seite gehört er zu den Starken. Und so gelingt es den gemeinsamen Auftritten von Merkel und Sarkozy nicht mehr wirklich, die Stärke der Deutschen und die Schwäche der Franzosen zu kaschieren. Die alte deutsch-französische Achse? Sei nur noch eine »höfliche Fiktion«, lästert die *Financial Times*.

von Marc Brost, Tina Hildebrandt, Matthias Krupa,
Petra Pinzler, Kolja Rudzio, Mark Schieritz,

Die Zeit, 27.10.2011, Nr. 44

Répondre en **ALLEMAND** aux questions suivantes :
(Environ 250 mots pour chaque réponse)

- 1) Inwiefern haben heute die Deutschen die Möglichkeit, ihre Politik in Europa durchzusetzen? Fassen Sie die Argumente des Textes zusammen.
- 2) Welche Rolle sollte Ihrer Meinung nach die deutsch-französische Zusammenarbeit in Zukunft in Europa spielen?

ESPAGNOL LV1

EXPRESSION ECRITE

Juan Carlos I, al menos diez años más

Fernando Almansa fue un impecable jefe de la Casa del Rey. Es un analista político especialmente sagaz. Para él, el factor crucial de la fiesta democrática del domingo pasado, de las elecciones en libertad, es la continuidad de la Monarquía de todos, de la Monarquía parlamentaria que une al conjunto de los españoles. Sin duda es este un valor sobrentendido y, seguramente por eso, Mariano Rajoy en sus discursos de madrugada, tras la victoria, no hizo la menor alusión al Rey. Claro que tampoco mencionó a Aznar, el político que le llevó a la situación privilegiada que hoy ocupa. « ¡Herederero de Franco! –escribió Mitterrand en 1975– ¡Bonita pierna para un cojo que corre hacia el vacío!» Los falangistas se reían en la Secretaría General del Movimiento¹ del nuevo Rey, calificándolo de Juanito El Breve. Han pasado desde entonces 36 años.

Juan Carlos I solo necesita 10 años más en el Trono para convertirse en el Rey de España que más tiempo ha reinado, por encima de Felipe V, de Alfonso XIII, de Felipe IV y de Felipe II. Va a cumplir el Rey 74 años, goza de excelente salud, su popularidad permanece intacta, su prestigio se acrecienta día a día, y en todo el mundo. Diez años más en el Trono entra en la lógica. Al menos diez años más, en fin, para beneficio de España y de paso para que supere un récord histórico el hombre al que los conspicuos políticos y comentaristas de la época solo le otorgaban unos meses de calvario hasta su derrocamiento.

En sus 36 años de reinado, que se cumplen hoy, Juan Carlos I ha recorrido varias veces toda España y ha hecho más de cien viajes al extranjero. Ha pronunciado discursos ante el Parlamento británico y ante el Congreso de los Estados Unidos de América; también ante la Duma de la Unión Soviética y ante la Asamblea de la República comunista de China. Ha recibido en el Palacio Real de Madrid a Su Santidad el Papa, al Emperador del Japón, a la Reina de Inglaterra y al presidente de los Estados Unidos, entre centenares de mandatarios de los cinco continentes. Ha cumplido de forma exacta con sus deberes constitucionales porque la soberanía nacional no reside en el Rey sino en el pueblo y son los españoles los que, a través de la voluntad popular libremente expresada, establecieron la Monarquía parlamentaria, defendida desde el exilio por Juan III² contra la dictadura de Franco, como forma de Estado, encomendando al Rey las funciones de arbitraje y moderación entre instituciones, así como la representación de la nación y la jefatura de las Fuerzas Armadas. En el cumplimiento de su deber constitucional es decir, de la voluntad del pueblo español, el 23 de febrero de 1981, Juan Carlos I hizo lo contrario que Alfonso XIII en 1923. [...] Alfonso XIII se equivocó al aceptar el golpe de Estado de Primo de Rivera³. Juan Carlos I, firmemente aconsejado por su padre Juan III, se opuso al golpe de Estado, decidió mantener el orden constitucional y ordenó a los militares sublevados que regresaran a sus cuarteles, salvando así para España la democracia y la libertad.

Entre 1969 y 1975, don Juan de Borbón, con sacrificio personal cada vez más reconocido, negoció uno a uno con los líderes de la oposición democrática para que respetasen a su hijo el día que se proclamara Rey, bajo la condición de que la

Monarquía convocaría elecciones libres. Esta estrategia pilotada por Joaquín Satrustegui y alentada por Pedro Sainz Rodríguez, de la que han dejado testimonios escritos admirables, Enrique Tierno Galván, Teodulfo Lagunero, Fernando Morán y Fernando Baeza, fructificó en 1975 e hizo posible la Restauración sin que se produjera agitación republicana. El 21 de noviembre de 1975, Juan III firmó su último manifiesto estableciendo la condición principal que debía cumplir la nueva Monarquía para que él abdicara sus derechos y deberes dinásticos: devolver la soberanía nacional al pueblo español.

En estos 36 años, tras separarse del presidente franquista Carlos Arias Navarro y convocar las primeras elecciones libres, el 15 de junio de 1977, Juan Carlos I ha votado en el referéndum de la Constitución de 1978, ha recibido el juramento o la promesa de cinco presidentes del Gobierno, Adolfo Suárez, Leopoldo Calvo Sotelo, Felipe González, José María Aznar y José Luis Rodríguez Zapatero; ha asistido a once elecciones generales y ha simbolizado la unidad y la continuidad de la nación española. Mariano Rajoy, que jurará dentro de unos días ante el Rey, gobernará durante unos años y pasará también como sus antecesores. La Corona, mientras cuente con el respaldo del pueblo, permanecerá al servicio del régimen de libertades que los españoles han querido darse a sí mismos para la ordenada y pacífica convivencia de todos.

Luis María Anson

El Mundo, 22 de noviembre de 2011

¹ El Secretario General del Movimiento era la mano derecha de Franco dentro del partido único, la Falange.

² Nombre con el que don Juan de Borbón, padre del actual Rey, hubiera reinado.

³ Miguel Primo de Rivera: militar que bajo el reinado de Alfonso XIII concentró en un Directorio Militar todos los poderes.

Répondez en espagnol aux questions suivantes :

(250 mots environ pour chaque réponse)

1. Explique con sus propias palabras cómo nos presenta el autor la figura del Rey de España, Juan Carlos I.
2. ¿Diría usted que en la España actual la Monarquía sigue desempeñando un papel importante? Justifique su respuesta.

